

MESTO SNINA

Materiál na 36. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine konaného dňa 30.06.2022

Číslo poradia: **3**

Správa o kontrolnej činnosti ku 30.06.2022

Predkladateľ:

Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór mesta

Spracovatelia:

Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór mesta

Obsah materiálu:

1. Úvodná strana
2. Návrh na uznesenie MsZ v Snine
3. Správa o kontrolnej činnosti ku 30.06.2022

Snina, jún 2022

Návrh na
U Z N E S E N I E
Mestského zastupiteľstva v Snine:

Mestské zastupiteľstvo v Snine

b e r i e n a v e d o m i e

správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra ku 30.06.2022

O b s a h

Kontrola vybavovania sťažností a petícií za rok 2021

Kontrola okolností pri Uznesení č.453/2021

Kontrola prestavby priestorov v DPS Snina

Kontrola dohôd o prácach mimo pracovného pomeru

Externé kontroly v školách, školských zariadeniach a organizáciách mesta ku 13.06.2022

Stanovisko hlavného kontrolóra k predkladaným materiálom

o výsledku finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti

Mestský úrad Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na I. polrok 2022 bola vykonaná finančná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti na Mestskom úrade Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina.

Kontrola vybavovania sťažností a petícií za rok 2021

Kontrola vykonaná na základe: Plánu kontrolnej činnosti na prvý polrok roku 2022

Cieľ kontroly: získať prehľad a preveriť dodržiavanie zákonných noriem

Právne predpisy upravujúce postupy: zákon NR SR č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (najmä s dôrazom na novelu zákona č. 29/2015 účinnou od 01.09.2015), Zásady postupu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy mesta Snina zo dňa 01. 07. 2010 (ďalej iba „Zásady PVSP“)

Kontrolované obdobie: 2021

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad v Snine

Za kontrolovaný subjekt pri kontrole: vedúci odd. právneho

Miesto vykonania kontroly: Mestský úrad v Snine, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Kontrolu vykonal: Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

v čase: od 27.04.2022 do 16.05.2022

Legislatíva :

Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach

Zákon č. 85/1990 Zb. Zákon o petičnom práve

Z á s a d y postupu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy mesta Snina zo dňa 24.06.2010 (ďalej iba „Zásady PVSP“)

Petície

V roku 2021 zaregistroval Mestský úrad celkovo tri petície.

● Prvá petícia bola Mestským úradom v Snine pod spisovou značkou 1828/2021 zaevidovaná dňa 08.03.2021. Spracovateľ petície : Ing. Mária Čúrová . Petícia od obyvateľov bytového domu na Ul. 1. mája 1028/25 v Snine. Predseda petičného výboru (ďalej iba predseda PV) :

, člen PV : . Petícia smerovala ku neodkladnému vyriešeniu sústavných a dlhotrvajúcich problémov nájomníčky v ich bytovom dome. Argumentom petičného výboru bolo opakované porušovanie bytovej slobody ostatných obyvateľov bytového domu, verbálne útoky, nedodržiavanie povinností v rámci upratovania spoločných priestorov. Petíciu podpísalo celkovo 7 dotknutých občanov.

O aké riešenie malo ísť , v petícii uvedené nebolo.

§ 2 ods.2 zákona 85/1990 Zb. *V petícii alebo v podpisovom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu*

X¹ V zápisnici k prejednaniu záznamu k petícii voči , nájomníčky bytu č. v bytovom č. s. 4028 na Ul.1. mája v Snine zo dňa 12.04.2021 je uvedené, že podať informáciu k danej petícii prišla pani (Bez uvedenia ulice a popisného čísla v rámci udania adresy na petičnom hárku)

Uvádza, že jej vadí vyhadzovanie ohorkov a krabičiek z cigariet rovno z okna za bytový dom, bez toho, aby to niekedy upratali. Neupratuje schody, nezametá. Búchanie a trieskanie dvermi je pravidelné. Dcéra predtým robievala párty v byte, keď neboli rodičia doma, bol tam hluk, hlasná hudba.

V ten istý deň sa k petícii vyjadril aj pán , ktorý potvrdil slová pani vo veci upratovania, ohorkov, búchania dverami. Navyše spomenul verbálne vulgárne útoky manžela pani , problematické parkovanie pani , rozhádzané topánky pred vchodom do ich bytu.

Dňa 12.04.2021 vypovedala k predmetnej veci aj pani Tokárová, ktorá taktiež spomenula výrazné trieskanie dvermi, fajčenie a vyhadzovanie ohorkov z okna, sústavné hlasité hádanie sa pani so svojou dcérou a hlasité brechanie ich psa, často aj do rána. Vulgárne ataky pána voči susedom, hlučné párty ich dcéry aj po 22. hodine.

V zápisnici k prejednaniu záznamu k petícii voči , nájomníčky bytu č. v bytovom č.s. 4028 na Ul.1. mája v Snine zo dňa 14.04.2021 je uvedené, že podať informáciu k danej petícii prišiel aj pán .

Výpovede pán , pani pána sa v mnohom zhodujú s výhradami vyššie spomenutých nájomníkov , plus boli spomenuté individuálne príkoria, ktoré im daná rodina spôsobovala.

Uvádza, že im vadilo hlavne neustále búchanie dverami, schodisko ju nevideli nikdy upratovať. Potvrdil informácie o hlučných party jej dcéry, ku ktorým bola privolaná hliadka PZ, po polnoci. Parkovisko pre ZŤP, ktoré bolo pre ňu vyhradené, nevyužívala a parkovala blízko byt. domu, čím sťažovala parkovanie a vychádzanie z parkoviska iným obyvateľom bytov. domu.

K danej petícii sa zápisnične vyjadrila aj pani á dňa 15.04.2021. Občasné buchnutie dvermi priznala, no susedia tiež vraj nezatvárajú dvere potichu. Schody pravidelne umýva, neporiadok s topánkami pred dvermi poprela. Ona je nefajčiarka, exmanžel fajčí, ohorky pred blokom môžu byť od ostatných fajčiarov v BD. Nevhodné parkovanie poprela, naopak obvinila pána zo zlého parkovania a vyhrážania sa. Párty vraj robili aj iní nájomníci, tolerovala to.

Ku petícii sa ešte dodatočne vyjadrila pani , a to listom doručeným MsÚ v Snine dňa 19.04.2021 nasledovne. Poprela obvinenie z neupratovania spoločných priestorov, naopak obvinila z toho pána , ktorý o.i. kričí na deti, počuť z jeho bytu krik a plač detí. Vytkla mu zlé parkovanie. Iným susedom vytyka močenie mačky ne jej rohožku a vyhadzovanie jedla iným mačkám, usporiadanie party aj u iných susedov. Priložila fotku mačky.

Ku petícii sa vyjadrila dňa 06.05.2021 aj pani , ktorá býva v predmetnom BD, no výhrady voči pani nemá. Vo výpovedi spomenula vzájomné animozity s iným obyvateľom BD. Vyjadrila sa ku procesu výpovedí zainteresovaných , voči ktorému nevzniesla námietky.

Mesto Snina dňa 28.04.2021 požiadalo listom o súčinnosť OO PZ Snina ohľadne informácií o nožnej evidencii oznámení súvisiacich s pani a jej nájomného vzťahu v predmetnom BD.

V odpovedi zo dňa 17.05.2021 boli spomenuté dve podania. Jedno na pani ohľadne vulgarizmov na adresu pána a druhé na pána ohľadne vulgarizmov voči pani . Prvé podanie bolo odložené, druhé bolo ukončené pokarhaním.

Zápis zo stretnutia Na MsÚ v Snine zo dňa 11.06.2021 za účasti zamestnancov mesta a troch nájomníkov BD, ktorí podpísali petíciu sa zástupca petičného výboru vyjadril ku spolužitiu s pani a je exmalželom v duchu, v akom boli skúsenosti nájomníkov prezentované v ich jednotlivých výpovediach, s dodatkom ešte nespomenutých príkorie. Vyjadril požiadavku, aby nájomnícke pani Drančákovej nebola predĺžená nájomná zmluva a aby sa touto požiadavkou zaoberala na svojom rokovaní mestská rada.

Oznámenie o výsledku vybavenia petície zo dňa 11.06.2021 adresované kompetentným podľa rozdeľovníka obsahovalo informáciu o tom, že Mestským úradom v Snine bolo dňa 08.03.202 do centrálnej evidencie petícií pod číslom 1282/201 zaevidované podanie pod názvom „Petícia občanov ul.1.mája 4028/25 v Snine“. Po prešetrení a zistení stavu veci Vám oznamujem nasledovné :

„Informatívna správa o petícii bola predložená do Komisie bytovej sociálnej a zdravotníckej a Mestskej rady.“

„Spôsob vybavenie petície : petícia prešetrená.“

§ 5 ods. 5) Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetroaní petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.⁷⁾

X² Termínom vybavenia petície bol dátum 11.06.2021, podľa § odst.5 zákona o petičnom práve bol tento termín určený do dátumu. 19.04.2021.

V spise som nenašiel od mesta písomnosť, že petícia sa vybaví z dôvodu zvlášť zložitého prípadu do 60 dní, teda by sa jednalo o dátum do 31.05.2021.

X³ § 5 ods. 1 zákona o petičnom práve : Petícia musí byť písomná, označená slovom „petícia“ a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu

Písomnosť s podpismi nájomníkov BD na Ul. 1. mája 4028/25 neobsahuje označenie „Petícia“ a navyše nepredstavuje verejný záujem. Formálne nespĺňa kritéria petície. Nemalo to byť zaradené do centrálnej evidencie petícií. To však neznamená, že sa tým MsÚ nemal zaoberať, malo to však byť riešené ako podnet, sťažnosť.

V Zápisnici z per rollam rokovania Komisie bytovej, sociálnej a zdravotníckej kompletizovanej dňa 20.04.2021 je zaznačené, že táto komisia berie na vedomie informatívnu správu k petícii obyvateľov bytového domu 4028/25 na Ul. 1. mája v Snine. Obsahom informatívnej správy bolo zhrnutie obsahu petície, výpovede zainteresovaných. Prílohou ku Zápisnici sú aj pripomienky niektorých členov komisie. a sa zhodli na tom, že vzhľadom ku obsahu

správy neodporúčajú predĺženie nájomnej zmluvy u predmetných nájomníkov. vyjadrila nespokojnosť s neúplnosťou materiálov, mala výhrady k tomu, že doteraz žiadna petícia nebola na programe Komisie B,S a Z a ani MsR, výhrady smerovali aj k necitlivému riešeniu petície, k neanonymizácii údajov zainteresovaných. Podľa jej vyjadrenia by sa dalo vyhroteniu obdobných vzťahov v budúcnosti predísť obsadením pozície predsedu spoločenstiev v BD mesta Snina.

Nejasný je záver z rokovania Mestskej rady v Snine konanej dňa 22.04.2021, pretože v programe zverejnenom na Digitálnom zastupiteľstve figuruje bod programu č.2 : Informatívna správa k petícii obyvateľov bytového domu 4028 na Ul. 1. mája v Snine, no uznesenie zverejnené nie je.

☐ Druhá petícia bola Mestským úradom v Snine pod spisovou značkou PT 7232/2021 zaevidovaná dňa 22.07.2021. Spracovateľ petície : . Petícia smerovala ku zabezpečeniu infraštruktúry pri zdravotnom stredisku Vihorlat, týkalo sa to parkovania a príjazdovej komunikácie k parkovisku. Petíciu podpísalo celkovo 659 dotknutých občanov mesta Snina a okolia.

Osoba určená pre styk s OVM :

, 1. mája 1048/1 Snina.

X⁴ - na petičných listoch absentuje označene „Petícia“. Adresy niektorých členov petičného zoznamu neobsahujú potrebné náležitosti, sú neúplné.

V liste zo dňa 14.12.2021 adresovanom primátorke mesta a poslancom MsZ v Snine lekári pracujúci v predmetnom zdravotnom stredisku (s pripojením menného zoznamu a podpisov) vyzývajú oslovených k aktivitám, ktoré by zabezpečili verejný záujem, teda ku zachovaniu prístupových komunikačných možností ku jestvujúcemu parkovisku pre ZS.

Dňa 08.12.2021 bola na MsÚ v Snine zaevidovaná žiadosť spoločnosti Armie, s.r.o. Snina o zámenu pozemkov, na ktorých ležia predmetné prístupové komunikácie ku zdravotnému stredisku s pozemkami patriacimi Mestu Snina. V Spise je priložený list bez uvedenia dátumu podania či doručenia, z obsahu ktorého možno dedukovať, že je súčasťou žiadosti. V ňom pán _____ za spoločnosť Artmie, s.r.o. vysvetľuje dôvody žiadosti korešpondujúce so snahou petične zainteresovaných občanov.

Na stretnutí dňa 31.01.2022 za účasti lekárov zo ZS, _____ a kompetentných zamestnancov MsÚ boli komunikované požiadavky lekárov, spoločnosti Artmie, s.r.o. a postoje a možnosti Mesta Snina.

V Oznámení o výsledku vybavenia petície zo dňa 31.01.2022 zaslanej podľa rozdeľovníka sa uvádza, že šetrením bol dosiahnutý vektor riešenia pre mesto Snina smerujúci ku hľadaniu možnosti zabezpečenia prístupu ku ZS ako pre vlastníkov, tak aj pre verejnosť.

X⁵ Termínom vybavenia petície bol dátum 31.01.2022, podľa § odst.5 zákona o petičnom práve bol tento termín určený do dátumu. 03.09.2021.

V spise som nenašiel od mesta písomnosť, že petícia sa vybaví z dôvodu zvlášť zložitého prípadu do 60 dní, teda by sa jednalo o dátum do 18.10.2021.

☐ Tretia petícia bola Mestským úradom v Snine pod spisovou značkou PT 11187/2021 zaevidovaná dňa 30.11.2021. Spracovateľ petície : _____ . Petícia smerovala ku konečnému vysporiadaniu vzťahov v RO Sninské rybníky . Petíciu podpísalo celkovo 1 081 dotknutých občanov mesta Snina a iných obcí.

X⁶ - na petičných listoch absentuje označene „Petícia“. V záhlaví listov s podpismi občanov je uvedené „Výzva OZ Rekreačné domčeky : Oživme cestovný ruch v Snine“.

V sprievodnom liste zo dňa 31.11.2021 podpísanom pánom _____ , organizátorom petície v mene podpísaných žiada poslancov MsZ, aby svojim uznesením rozhodli o konečnom vysporiadaní vzťahov v RO Sninské rybníky odkúpením podielov LPD družstva v prospech obyvateľov mesta Snina

V zmysle § 5 ods.5 zákona o petičnom práve Úradným záznamom pod č.1144/2022 zo dňa 15.12.2021 bolo písomne oznámené zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní.

Termínom vybavenia petície bol dátum 02.02.2022, týmto potvrdzujem dodržanie zákonných lehôt.

V Zápise zo stretnutia zo dňa 02.02.2022 je uvedené, že pán _____, po tom, ako ho informovala o súčasnom stave vysporiadania vzťahov v RO Rybníky, trval na tom, aby sa o tom rokovalo a vzťahy sa vysporiadali.

V Oznámení o výsledku vybavenia petície zo dňa 02.02.2022 zaslanej podľa rozdeľovníka sa uvádza : *Dňa 09.12.2021 bolo mimoriadne zasadnutie MsZ zrušené, dôvodom zrušenia bolo mestu zaslané stanovisko zástupcov LPD Snina, družstvo, k navrhovanému bodu rokovania mimoriadneho zastupiteľstva – Nadobudnutie podielov LPD Snina, družstvo-. Vzhľadom na uvedené nebolo prijaté uznesenie k otázke vysporiadania vzťahov v RO Sninské rybníky.*

X⁷ – dôvodom zrušenia spomínaného MsZ plánovaného na deň 09.12.2021 bolo úmrtie dlhoročnej poslankyne MsZ v Snine .

V náhradnom termíne konania MsZ dňa 16.12.2021 sa daný materiál nedostal do programu MsZ z dôvodu už spomenutého stanoviska zástupcov LPD Snina.

Sťažnosti

Mestský úrad v Snine zaevidoval v roku 2021 celkovo 10 sťažností. Náležitosti evidencie jednotlivých sťažností sú nasledovné: Dátum evidencie, dátum pridelenia a komu bola pridelená, meno, priezvisko a adresa sťažovateľa, predmet sťažnosti, výsledok prešetrenia, dátum vybavenia, výsledok prekontrolovania predchádzajúcej alebo opakovanej sťažnosti, dôvody odloženia sťažnosti, dátum postúpenia sťažnosti, opatrenia a termíny, podpis odovzdávajúceho a preberajúceho údaje do centrálnej evidencie. Prehľad náležitostí jednotlivých sťažností je uvedený v priloženej tabuľke.

V roku 2021 MsÚ evidoval 10 sťažností: sťažnosť na príslušníkov MsP, sťažnosť pre nedodržiavanie zásad občianskeho spolunažívania, sťažnosť na hluk a zápach z prevádzky, sťažnosť voči Rozhodnutiu.

Tri sťažností boli vyhodnotené ako neopodstatnené, jedna sťažnosti bola preklasifikovaná a vybavená ako podnet , tri sťažnosti boli odložené pre absenciu zákonných náležitostí sťažnosti.

Podľa zákona č.9/2010 je lehota na vybavenie sťažnosti určená na (podľa § 13 ods.1) 60 pracovných dní.

X⁸ Na listinách „Centrálnej evidencie žiadosti “ nie sú vyplnené kolónky : „dátum vybavenia“, komu bol spis pridelený. Býva tak iba uvedené príslušné oddelenie, nie meno konkrétneho pracovníka.

X⁹ V kolónke „výsledok prešetrenia sťažnosti“ je u viacerých spisov uvedené : „Sťažnosť vybavená v zmysle § 10 zákona o sťažnostiach“. Nedáva to zmysel, pretože v tomto § sa píše o tom, že OVS musia viesť evidenciu sťažností a čo musí evidencia obsahovať . „Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje : a) až k)“. Mám za to, že takáto formulácia textu neposkytuje informáciu o výsledku prešetrenia sťažnosti.

Sťažnosť č.1 (vid' priloženú tabuľku nižšie) sa zaoberá vzťahmi v BD, kde sa jedná o narušovanie spolunažívania. Sťažnosť podľa Úradného záznamu o prešetrení zo dňa 10.02.2021 bola adresovaná pani primátorke mesta a neskôr bola pridelená MsP v Snine.

Sťažovatelia adresovali sťažnosť pani primátorke preto, aby sa s touto vecou začalo konečne nejako konať.

Štrením bolo preukázané, že sťažovatelia sú sklamaní, že vec znovu šetrí MsP, ktorá už vyčerpala všetky svoje možnosti. Pokuta zo strany polície nič nevyrieši.

V Odpovedi na sťažnosť zo dňa 12.02.2021 je uvedené, aby sa sťažovatelia obrátili na oddelenie OSO, ktoré má s týmito problémami viac skúseností ako MsP Snina.

X¹¹ – Prvým nedostatkom pri riešení tejto sťažnosti bolo to, že táto bola vôbec pridelená Mestskej polícii Snina a nie priamo oddeleniu OSO. V ďalšom mali byť sťažovatelia odkázaní na Okresný Úrad v Snine resp. PZ SR.

Ďalším nedostatkom je to, že MsP presmerúva sťažovateľov a odporúča obrátiť sa na iné oddelenie MsÚ.

V tomto prípade odporúčam, upraviť postup MsÚ vnútornou smernicou na presunutie podobných záležitostí cez podateľňu MsÚ a písomne informovať toho, kto daný podnet, sťažnosť na MsÚ v Snine podá. Odbyrokratizuje sa a urýchli tým postup pri riešení a vybavení.

Kontrolné nedostatky sú v Návrhu správy podľa jednotlivých tém označené znakmi **X¹** až **X⁹**.

Záver

Z hľadiska postupu Mestského úradu v Snine pri prijatých sťažnostiach a petíciách (okrem vyššie spomenutých nedostatkov) ako aj z hľadiska dodržania lehôt na vybavenie a odpovedanie na sťažnosti k o n š t a t u j e m súlad so Zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, Zákonom č. 85/1990 Zb. Zákon o petičnom práve a so Zásadami PVSP.

V Snine 02.05.2022

Ing. Boris Pargáč

Kontrolovaný subjekt sa ku Návrhu správy č.6/2022 vyjadril dňa 11.05.2022 nasledovne :

1. „Vyjadrujeme nesúhlas s určenou lehotou na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a s určenou lehotou na splnenie prijatých opatrení.

Lehotu na predloženie zoznamu prijatých opatrení žiadame predĺžiť do času, kedy sa kontrolný orgán vysporiada s námietkami, nakoľko podanie námietok by malo predchádzať prijatiu opatrení vzťahujúcich sa na predmet kontroly, teda sme toho názoru, že predloženie zoznamu písomných opatrení sa nemá spájať s termínom na podanie námietok.

V lehote na zaslanie námietok určenou oprávnenou osobou, je povinná osoba oprávnená podať písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení. S ohľadom na

skutočnosti, voči ktorým je možné podať námietky teda vyplýva, že povinnú osobu možno zaviazať na prijatie opatrení a ich plnenie až po obdržaní konečnej správy (nie čiastkovej správy), na čo by mali reflektovať aj lehoty určené oprávnenou osobou.

2. K nedostatku označenom ako X¹¹ uvádzame, že podľa § 5 ods. 10 zákona č. 9/2010 Z. z. Sťažnosť adresovaná zamestnancovi alebo vedúcemu orgánu verejnej správy je sťažnosťou podanou orgánu verejnej správy. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno pojednávať o kontrolnom nedostatku ako a komu má byť sťažnosť na vybavenie v rámci orgánu verejnej správy pridelená a nemožno za nedostatok považovať, keď podľa názoru kontrolného orgánu „mali byť sťažovatelia odkázaní na Okresný úrad v Snine, resp. PZ SR.“ Ak kontrolný orgán pojednáva o kontrolnom zistení, má explicitne pomenovať porušenie konkrétneho právneho predpisu, ktoré nastalo pri vybavovaní tej ktorej sťažnosti.

3. K nedostatkom označeným ako X1-6 uvádzame
X1 – totožnosť bola overená pracovníčkou úradu, ide len o formálny nedostatok, ktorý nemá za následok nulitu daného vyjadrenia,

X2 – časový posun vybavenia danej petície bol z dôvodu nariadenia vlády o zatvorení úradov v dôsledku pandémie,

X3 – OSMaS nerieši evidenciu písomnosti v centrálnom registri,

X4 – nedostatok nie je na strane kontrolovaného subjektu, nakoľko ten pri tomto type petície neskúma pravosť uvedených iniciálov podpísaných osôb,

X5 – časový posun vybavenia danej petície bol z dôvodu nariadenia vlády o zatvorení úradov v dôsledku pandémie,

X6 – OSMaS nerieši evidenciu písomnosti v centrálnom registri.

Na základe uvedeného sa plne nestotožňujeme so závermi uvedenými v Návrhu správy č. 06/2022 a požadujeme, aby predložené námietky boli zohľadnené v Správe o výsledku kontroly.“

Stanovisko hlavného kontrolóra ku predloženým pripomienkam kontrolovaného subjektu :

ad 1

Lehotu na predloženie prijatých opatrení určujem do 7 pracovných dní odo dňa prerokovania Správy č.6/2022 a do 15 pracovných dní na splnenie prijatých opatrení

ad 2

X¹¹ – Nedostatok postupu mesta vidím predovšetkým v logike veci a postupnosti. Ak už raz túto sťažnosť v minulosti prejednávala MsP a opäť sa to opakuje, mám za to, že nebol zvolený správny postup. Navyše odvolávať sťažovateľov písomne na kontaktovanie OSO na MsÚ, je prebyrokratizovaný, stačilo tú sťažnosť internou poštou dodať danému oddeleniu. Hoci aj toto oddelenie v danej veci nie je kompetentné sťažnosť vyriešiť. Navyše podľa Zákona o sťažnostiach č.9/2010 :

§ 9 : Orgán verejnej správy je povinný sťažnosť prijať. Prijatú sťažnosť, na ktorej vybavenie nie je príslušný, postúpi najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia orgánu verejnej správy príslušnému na jej vybavenie a zároveň o tom upovedomí sťažovateľa. Orgán verejnej správy nepostúpi sťažnosť podľa § 8 ods. 3.

Zo skúseností a znalostí podobných prípadov je zrejmé, že danú problematiku vedia vyriešiť iba spomenuté inštitúcie.

ad 3

X¹ – na kontrolnom nedostatku trvám

X² - na kontrolnom nedostatku trvám

X³ - Pre kontrolný orgán je irelevantné, ktoré z oddelení kontrolovaného subjektu je zodpovedné za ten-ktorý nedostatok, posudzovaný je kontrolovaný subjekt ako celok. Na kontrolnom nedostatku trvám

X⁴ - na kontrolnom nedostatku trvám

Kto iný by mal mať za úlohu upozorniť na nie v súlade so zákonom predkladané petičné hárky ?

X⁵ - na kontrolnom nedostatku trvám

X⁶ - Pre kontrolný orgán je irelevantné, ktoré z oddelení kontrolovaného subjektu je zodpovedné za ten-ktorý nedostatok, posudzovaný je kontrolovaný subjekt ako celok. Na kontrolnom nedostatku trvám

V Snine dňa 16.05.2022

Ing. Boris Pargáč

	Sťažovateľ	Vybavuje	Dátum evidencie	Označenie	Predmet	Výsledok/ dátum
1	SVB Študentská 1456/19		28.01.2021	DS/844/2021	Sťažnosť na susedu	Odpoveď z prešetrovania sťažnosti s možnosťami ďalšieho riešenia problému/ 12.02.2021
2	Snina ,		19.04.2021	DS2742/2579 /2021	Sťažnosť na obyvateľov mestského nájomného bytu	Neopodstatnená/ 19.06.2021
3	, Snina		20.05.2021	5147/2021	Sťažnosť voči Rozhodnutiu	ODLOŽENÁ/20.05.2021
4	Snina		04.06.2021	5674/2021	Zasahovanie konárov do preluky.	Vyhodnotené ak podnet, vybavené/16.06.2021
5	Vlastníci a nájomcovia bytov Ul. Komenského 2660/10,2661/11		24.06.2021	6338/2021	Rušenie nočného klľudu prevádzkou autoumyvárky	Vybavená / 08.07.2021
6	, Snina		29.05.2020	DS/6737/2021	Poplatky za komunálny a drobný odpad	Neopodstatnená /19.08.2021 Opakovaná
7	, Snina		26.08.2021	DS/8093/2021	Na príslušníka MsP a neoprávnené udelenie pokuty	Odložená /09.11.2021
8	, Snina		15.10.2021	Výst.2021/43 75-La	Hluk a zápach z nelegálne postaveného komína	Vybavená / 23.12.2021
9	Snina		27.10.2021	DS/10105/2021	Na príslušníka MsP	Odložená / 12.11.2021
10	Snina ,		31.12.2021	3532/2020	Na obyvateľov BD Ul. 1 mája 4028/5	Neopodstatnená / 28.02.2022

Správa č. 07/2022

o výsledku finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti

Mestský úrad Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na I. polrok 2022 bola vykonaná finančná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti na Mestskom úrade Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina.

Kontrola okolností pri Uznesení č.453/2021

Kontrola vykonaná na základe: Plánu kontrolnej činnosti na prvý polrok roku 2022

Cieľ kontroly: preveriť najmä dodržanie postupov a legislatívnych okolností

Kontrolované obdobie: 2004 – 2021

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad v Snine

Za kontrolovaný subjekt pri kontrole: – vedúci odd. právneho

Miesto vykonania kontroly: Mestský úrad v Snine, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Kontrolu vykonal: Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

v čase: od 27.04.2022 do 16.05.2022

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Snine dňa 11.11.2021 v rámci rozpravy k bodu Zrušenie predkupného práva zriadeného v prospech mesta Snina odznela požiadavka preverenia okolností predchádzajúcich tomuto návrhu. V zmysle Zápisnice z daného rokovania MsZ som si vyžiadal od mesta Snina doklady a písomnosti, na ktoré sa diskutujúci v rámci predmetného bodu odvolávali.

Doručené mi bolo :

Uznesenie č.407/2004

Kúpna zmluva č.414/2004 SMaS s vecným bremenom

Žiadosť o prevod pozemku vrátane predkupného práva zo dňa 13.05.2011

Výpis z Uznesenia č.68/2011 zo dňa 23.06.2011

Výpis z Uznesenia č.407/2004

Žiadosť o zmenu uznesenia – prevod pozemku vrátane predkupného práva na tretiu osobu zo dňa 24.05.2013

Výpis z Uznesenia č.436/2013 zo dňa 09.07.2013

V rozprave v rámci rokovania MsZ zo dňa 11.11.2021 odznelo z úst predsedajúcej, že žiadosť o prevod predmetného pozemku bola naposledy adresovaná mestu Snina dňa 02.08.2013, daný dokument som napriek jeho vyžiadaniu od kontrolovaného subjektu nedostal. Taktiež som nedostal doklad preukazujúci tvrdenie, že pán _____ adresoval mestu Snina Žiadosť o zrušenie predkupného práva.

Vychádzajúc z dokladov, ktoré som mal k dispozícii ponúkam v nasledovnom prehľad a postupnosť udalostí, ktoré vyvrcholili prijatím Uznesenia č. 453/2021 zo dňa 11.11.2021 o schválení zrušenia vecného bremena k pozemku C-KN parcelné číslo 1225/205 spočívajúce v predkupnom práve v prospech Mesta Snina, ktorým bolo vyhovené žiadosti spoločnosti SEDOT spol. s r. o., Duchnovičova 2259/3, 069 01 Snina, IČO: 36477893, ktorá nadobudla predmet kúpy v r. 2013, pričom od tejto doby predmet kúpy aj skutočne užívala.

Dňa 29.07.2004 sa konala verejná súťaž na odpredaj pozemku p. c. KN 1225/205 o rozlohe 1 769 m².

Víťazom danej súťaže sa stal pán _____, Ul. staničná 14, Snina. Na rokovaní MsZ v Snine zo dňa 19.8.2004 bolo prijaté Uznesenie č.407/2004, ktorým bol schválený odpredaj predmetného pozemku za celkovú sumu 101 000 Sk (3 352,6 €) pre účel „vybudovanie zariadenia na autoopravárenské služby pre nákladnú i osobnú dopravu“.

V Uznesení MsZ v Snine č.407/2004 nie je zmienka o podmienke zriadenia vecného bremena, čo považujem za nedostatok, pretože pre Mestský úradne nevyplývala povinnosť pri koncipovaní danej zmluvy vecné bremeno do tejto zmluvy zahrnúť.

Následne dňa 21.09.2004 bola podpísaná Kúpna zmluva č. 414/2004 SMaS medzi mestom Snina ako predávajúcim a _____, Snina ako kupujúcim, kde sa v predmete zmluvy odvoláva na Uznesenie MsZ v Snine č.407/2004 zo dňa 19.08.2004 a podrobnosti v ňom obsiahnuté.

V tejto kúpnej zmluve bolo v Čl. V zriadené vecné bremeno – predkupné právo, ktoré spočívalo v povinnosti kupujúceho ponúknuť predávajúcemu na odkúpenie pozemok p. č. 1225/205 – predmetný pozemok o celej výmere za cenu 101 000 Sk (3 352,6 €), ak by ho chcel predať. Kupujúci sa ďalej zaviazal na odkúpenom pozemku vybudovať zariadenia na autoopravárenské služby pre nákladnú i osobnú dopravu.

Dňa 13.05.2011 zaevidovalo mesto Snina Žiadosť o prevod pozemku vrátane predkupného práva na tretiu osobu od pána . Jednalo sa o pozemok p. č. 1225/205, teda predmetného pozemku v celej výmere. V žiadosti je uvedené, že pán žiada o súhlas s prevodom pozemku vrátane predkupného práva na nového vlastníka pozemku – , Komenského , Snina.

Uznesením MsZ č. 68/2011 zo dňa 23.06.2011 bol schválený súhlas mesta Snina ako oprávneného z vecného bremena z KZ č.414/2004 SMaS na prevod tohto práva na , Snina v celom rozsahu.

Dňa 24.05.2013 zaevidovalo mesto Snina Žiadosť o zmenu uznesenia - prevod pozemku vrátane predkupného práva na tretiu osobu, kde žiadateľ pán žiada zmeniť Uznesenie č. 68/2011, ktorým bol schválený prevod pozemku vrátane predkupného práva na spoločnosť , Komenského , Snina. Zdôvodňuje to tým, že ani po vyše dvoch rokoch nebolo naplnené predmetné uznesenie z dôvodu „tretej strany“. Podstata zmeny uznesenia mala spočívať vo vypustení názvu subjektu tak, aby pán „nebol vo svojich vlastníckych právach nijako obmedzovaný“.

V Dôvodovej správe k Návrhu predkladaného uznesenia je v stanovisku právneho oddelenia uvedené, že ono nesúhlasí so zmenou Uznesenia č.68/2011, ale navrhuje predmetné uznesenie zrušiť, čím bude naďalej platiť pôvodné Uznesenie č.407/2004 zo dňa 19.08.2004, základe ktorého bola vypracovaná a podpísaná KZ č.414/2004 SMaS zo dňa 21.09.2004, v ktorej sa kupujúci zaviazal na odkúpenom pozemku vybudovať zariadenia na autoopravárenské služby pre nákladnú i osobnú dopravu, čo k dnešnému dňu (01.07.2013) realizované nebolo.

Uznesením MsZ č. 436/2013 zo dňa 09.07 2013 bolo zrušené uznesenie č. 68/2011 zo dňa 23.06.2011.

Dňa 06.07.2021 zaevidovalo mesto Snina od spoločnosti SEDOT spol. s r. o., Duchnovičova 2259/3, 069 01 Snina, IČO: 36477893 ako nového majiteľa predmetného pozemku p. č. 1225/205 Žiadosť o zrušenie vecného bremena. Žiadosť bola odôvodnená potrebou skolaudovania rozostavanej budovy.

Na rokovaní MsZ v Snine dňa 11.11.2021 bolo prijaté uznesenie č. 453/2021 : Zrušenie predkupného práva zriadeného v prospech mesta Snina: Mestské zastupiteľstvo v Snine s ch v a ľ u j e zrušenie vecného bremena k pozemku C-KN parcelné číslo 1225/205 spočívajúce v predkupnom práve v prospech Mesta Snina, IČO: 00 323 560, 069 01 Snina, zapísané na LV 7285 pod V-979/2004, k. ú. Snina.

Z hľadiska odznených informácií počas rozpravy v rámci MsZ v Snine konaného 11.11.2021 k bodu zrušenia vecného bremena k pozemku C-KN parcelné číslo 1225/205 spočívajúce v predkupnom práve v prospech Mesta Snina, ktorým bolo vyhovené žiadosti spoločnosti SEDOT spol. s r. o. odznelo, že pán poslal mestu Snina žiadosť o zrušenie predkupného práva, čo sa ukázalo ako nepravda. Z dokladov mne doložených ku kontrole toto preukázané nebolo.

Navyše podľa aktuálneho listu vlastníctva č.7285 je na p. č. 1225/205 iba „trvalý trávny porast“, čiže kupujúci zo zmluvy č.414/2004 SMaS si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zakotvenú v článku V. : vybudovať zariadenia na autoopravárenské služby pre nákladnú i osobnú dopravu.

Na dôvažok, čo je hlavný nedostatok a hlavná diskrepancia so Zmluvou č. 414/ SMaS je to , predmetný pozemok bol spoločnosti SEDOT spol. s r. o., Duchnovičova 2259/3, 069 01 Snina, IČO: 36477893 predaný pánom bez toho, aby bolo mesto Snina v zmysle Zmluvy a čl. V. oslovené s predkupným právom na odkúpenie predmetného pozemku, čím poručil opäť ustanovenia zmluvy.

Záver :

Z obsahu Kúpnej zmluvy č. 414/2004 SMaS zo dňa 21.09.2004 nevyplývajú voči tomu, kto poruší ustanovenia zmluvy žiadne konzekvencie . Mám za to, že mestu Snina nevznikla žiadna škoda.

Vzhľadom na nesplnenie si zmluvných povinností kupujúcim a obídienie mesta Snina pri prevode pozemku na tretiu osobu o d p o r ú č a m mestu Snina vzhliadať na zmluvného partnera zo zmluvy č.414/2004 SMaS ako na n e d ô v e r y h o d n é h o pre možnú ďalšiu spoluprácu.

V Snine 16.05.2022

Ing. Boris Pargáč

Správa č. 10/2022

o výsledku finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti

Na základe poslaneckého podnetu bola vykonaná finančná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti na Mestskom úrade Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina.

Kontrola prestavby priestorov v DPS Snina

Kontrola vykonaná na základe: poslaneckého podnetu

Cieľ kontroly :

Kontrolované obdobie: rok 2020,2021

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad v Snine

Za kontrolovaný subjekt pri kontrole: – vedúca oddelenia

Miesto vykonania kontroly: Mestský úrad v Snine, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Kontrolu vykonal: Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

v čase: od 25.05.2022 do 14.06.2022 s prerušením

Po vyžiadaní si informácií od kontrolovaného subjektu ku predmetnej prestavbe uvádzam, že impulzom pre realizáciu prestavby v zariadení pre seniorov- Domov pokojnej staroby – objekt súp.č. 2726 na p.č. CKN 5066/ 90 k.ú. Snina - bola platnosť Zákona o ochrane ľudských práv a slobôd. Tu patrí ochrana osobných údajov. Upravuje ich zákon 122/2013 Z. z. – Zákon o ochrane osobných údajov. Do platnosti vstúpilo nariadenie GDPR, ktoré stojí nad slovenským ústavným zákonom a platnosť nadobudla 25.5.2018.

Zákon musia dodržiavať všetky inštitúcie, ktoré systematicky spracovávajú osobné údaje:

- štátna správa
- územná samospráva
- orgány verejnej moci
- právnické a fyzické osoby

Ochrana zamedzuje zneužívaniu týchto údajov v neprospech danej osoby. Hlavnou úlohou je dohľad nad spracovaním a využívaním údajov. Novoprijaté zákony musia byť v súlade s pravidlami ochrany súkromných informácií.

Ochrana osobných údajov je stanová zákonom č. 136/ 2014 Z. z. úplne znenie zákona o ochrane osobných údajov. Od 25. 5. 2018 zákony nahradí nariadenie GDPR.

O ochrane osobných údajov platia tieto zákony:

- GDPR – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 – príde v platnosť 25.5.2018
- Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 122/2013 z 30. apríla 2013 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 84/2014 Z. z.
- Zákon č. 84/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- Vyhláška č. 164/2013 Z. z. o rozsahu a dokumentácii bezpečnostných opatrení
- Vyhláška č. 117/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 164/2013 Z. z. o rozsahu a dokumentácii bezpečnostných opatrení.
- Vyhláška č. 165/2013 Z. z. o skúške fyzickej osoby na výkon funkcie zodpovednej osoby
- Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 300/2005 Z. z. trestný zákon v znení neskorších predpisov

V GDPR ide o súbor ucelených pravidiel na ochranu dát v rámci EU. GDPR nahradí zákon o ochrane osobných údajov na SR.

Stavebné riešenie budovy zariadenia pre seniorov – Domov pokojnej staroby v projektovej dokumentácii neurčuje miestnosť pre vedúceho pracovníka ZPS DPS. Pre výkon povolania vedúceho pracovníka ZPS DPS sa využívala spoločenská miestnosť na 2. nadpodlaží.

V tejto miestnosti sa realizovali pracovné stretnutia s klientami, ich rodinnými príslušníkmi a pracovné porady so zamestnancami. Miestnosť nebola uzamknutá. Tu dochádzalo k odovzdávaniu dôležitých informácií súkromného charakteru. Nakoľko legislatíva a Zákon o dodržiavaní GDPR si vyžiadala urobiť zmeny, preto sa v spolupráci s oddelením výstavby, ÚP,ŽP a SP začali realizovať projektové úpravy.

Pripravený projekt Ing. (fa Robson Snina – f.č. 03/2020 zo dňa 28.02.2020 na sumu 500 €, na základe Objednávky č.45/000003) vyžadoval stavebné úpravy, na ktoré v rámci VO na zhotoviteľa sa nenašiel záujemca.

Preto sa, podľa vyjadrenia vedúcej DPS Snina, *hľadali jednoduchšie riešenie pre vytvorenie priestoru pre vedúceho pracovníka.*

Miestnosť na 2. nadpodlaží bol na základe návrhu ÚP, ŽP a SP riešený vybudovaním jednoduchej deliacej priečky v spoločenskej miestnosti. Vytvorili sa dve samostatné miestnosti. Miestnosť pre vedúceho zamestnanca s požiadavkami GDPR a následne i kybernetického auditu a samostatná miestnosť pre potreby klientov a zamestnancov s kuchynkou.

Nefunkčnú deliacu priečku tzv. skladačku, ktorá neplnila účel zo spoločenskej miestnosti, bol využitý na vytvorenie miestnosti pre návštevy klientov v ZPS DPS vo vestibule zariadenia. Táto miestnosť vznikla na základe požiadaviek MPSV a R SR ako jedna z podmienok na predchádzanie sociálnej izolácii klientov počas pandémie COVID-19.

Na predmetnú prestavbu boli získané financie z Darovacej zmluvy od firmy Natur Pharma, s.r.o. zo dňa: 8.10.2020 zverejnenej na stránke Mesta Snina s účinnosťou od 9.10.2020 vo výške 900, 00 Eur. Tieto financie boli použité na nákup stavebného materiálu na základe objednávky č.41/2000654 zo dňa: 14.12.2020 v sume 880,04 Eur.

Faktúra je vedená pod ev. č. 1926/2020. Objednávka a faktúra originál sú uložené na finančnom oddelení MsÚ v Snine. Vzhľadom na nepriaznivú epidemiologickú situáciu bol riešený uvedený stav v roku 2021, keď bola priaznivá epidemiologická situácia s pandemiou COVID -19.

Objednávka č. 54/2100210 bola vystavená pre Mestský sociálny podnik na základe CP zo dňa: 12.5.2021 vo výške 350,00 Eur. Objednávka č. 54/2100210 a faktúra vedená pod ev.č. 1981/2021 sú uložené na finančnom oddelení MsÚ v Snine. Uvedené priestorové zmeny za rok 2021 boli ako fotodokumentácia oficiálne zverejnená na stránke Mesta Snina.

Dňa 04.02.2020 podalo mesto Snina Ohlásenie stavebných úprav podľa § 57 zákona č.50/1976 o ÚP a SP v znení neskorších predpisov na Obecnom úrade V Stakčíne.

Obec Stakčín dňa 06.02.2020 ako príslušný stavebný úrad vydal oznámenie k ohláseniu stavebných úprav – bez námietok. V ten deň taktiež schválil Technickú správu ing.

Dňa 06.02.2020 bol Obcou Stakčín schválený aj Statický posudok stavby vypracovaný a Stavebné úpravy objektu č.2726 vypracovanú

Vyberám z technickej správy. Projektová dokumentácia rieši :

- vytvorenie nového dverného otvoru
- vyhotovenie novej deliacej priečky zo sadrokartónu s požiadavkou na nepriezvučnosť
- osadenie novej kuchynskej linky v miestnosti č.3.06 – kuchynka - a vytvorenie kuchynky
- doplnenie umývadla v miestnosti č.3.05 – izba sestier

Podľa projektovej dokumentácie schválenej pod číslom SP-2020/47-02 - jestvujúci stav - bolo plánované demontovanie jestvujúcich zhrňovacích dverí oddeľujúcich jestvujúcu knižnicu pod označením 3.38 JS (de facto využívanú ako kancelária) os spoločenskej miestnosti 3.37 JS. Vybúraná mala byť priečka oddeľujúca miestnosť 3.38 JS od miestnosti 3.01 JS – schodiskový priestor a inštalované dvere.

Priečka o rozmere 4 200 x 150 (mm) mala byť situovaná vo vzdialenosti 3 850 mm od ľavej strany miestnosti 3.38JS (zároveň vo vzdialenosti 3 200 mm od jestvujúcich zhrňovacích dverí) a vytvoriť tak miestnosť 3.40 NS–vedúca sestra a miestnosť 3.39NS – kancelária.

Po tvaromiestnej obhliadke v DPS Snina konanej dňa 07.06.2022, konštatujem, že dvere do novovytvorenej kancelárie 3.39 NS sú umiestnené v novovzniknutej deliacej priečke a nie, ako to je projektované, v otvore, ktorý mal byť podľa projektu vybúraný v stene oddeľujúcej miestnosť 3.01JS – schodiskový priestor od miestnosti 3.38JS – spoločenská miestnosť.

Oddelenie výstavby ÚP, ŽP a SP MsÚ Snina o týchto odchýlkach od projektu vedomosť nemalo, lebo práce po ohláseniach stavebných úprav nepodliehajú kolaudácii.

Rozpočet vypracovaný Ing. _____ zo dňa 29.01.2020 bol stanovený na sumu 3 216,82 € s DPH. Stavebné úpravy neboli realizované v plnom rozsahu. Realizované neboli naprojektované úpravy a vybavenie v miestnostiach 3.05 a 3.06 .

Záver :

Požiadavka na prestavbu predmetných priestorov pri tvaroobhliadke bola prezentovaná ústne, boli predložené predstavy vedúcej DPS a tie potom projektant zakomponoval do projektu. Pri schvaľovaní investičného zámeru nemali poslanci MsZ predstavu o charaktere plánovanej prestavby, o projekte.

V prípade dverí v deliacej priečke konštatujem kontrolný nedostatok v tom, že Oddelenie výstavby ÚP, ŽP a SP MsÚ Snina nebolo informované o zamýšľanej zmene projektu a táto nebola do projektu zakomponovaná a aj napriek tomu boli práce zrealizované.

Z ďalších meraní konštatujem, že priečka deliaca miestnosti 3.40 NS – vedúca sestra a miestnosť 3.39NS – kancelária je na rozdiel od projektu posunutá o 55 mm v prospech zväčšenia plochy miestnosti 3.39 NS – kancelária. Toto považujem z kontrolného hľadiska za zanedbateľné.

Stavebný zákon pripúšťa drobné zmeny v projekte pri jednoduchších stavebných povoleniach, mám však za to, že zmena situovania dverí mala byť dodatočne stavebnému úradu oznámená.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 4 písm. b) zákona č.357/2015 o finančnej kontrole Vám určujem ako lehotu predloženie písomných námietok k zisteným nedostatkom, a to 5 pracovných dní odo dňa prevzatia Návrhu správy č.10/2022 a na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia Správy č. 10/2022 a 14 pracovných dní odo prevzatia Správy č. 10/2 022 na splnenie prijatých opatrení.

Kontrolovaný subjekt sa ku Návrhu správy vyjadril nasledovne :

„Návrh správy č. 10/2022 nepojednáva o konkrétnych porušeníach právnej úpravy spolu s opisom nedostatkov. Zákon č. 357/2015 Z. z. poukazuje v prípade zistenia kontrolných nedostatkov aj na označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené, čo v závere kontroly chýba.

2. V návrhu správy č. 10/2022 absentujú návrhy odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov spolu s ich odôvodnením a návrhmi na odstránenie príčin ich vzniku.

3. V Návrhu správy č.10/2022 absentuje uvedenie všetkých prítomných osôb pri výkone kontroly na mieste v DPS – poslanci _____ .“

Vyjadrenie hlavného kontrolóra ku námietkam kontrolovaného subjektu :

ad 1

Mesto Snina ako vlastník budovy DPS Snina musí mať prehľad a byť informovaný o zmenách v prestavbách mimo schváleného povolenia – námietku neakceptujem

ad 2

Ak v Návrhu správy odporúčania nie sú, logicky absentuje aj odôvodnenie - námietku neakceptujem

ad 3

Neexistuje právny imperatív, ktorý oprávnenej osobe prikazuje vymenovať všetky osoby účastné pri kontrole. V znení námietok kontrolovanej osoby námietka zohľadnená.

V Snine dňa 14.06.2022

Ing. Boris Pargáč

Správa č. 8/2022

o výsledku finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na I. polrok 2022 bola vykonaná finančná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti na Mestskom úrade Snina, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina.

Kontrola dohôd o prácach mimo pracovného pomeru

Kontrola vykonaná na základe: plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok roku 2022

Cieľ kontroly : najmä dodržiavanie právnych predpisov v oblasti uzatvárania dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru , overenie zákonnosti a správnosti spôsobu uzatvárania dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru a spôsob ich evidencie, **hospodárnosť**.

Kontrola sa týkala aj fyzických osôb, ktoré nie sú v pracovnom pomere s mestom Snina ako aj právnických osôb.

Kontrolované obdobie: od 01.06.2021 po 26.04.2022

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad v Snine

Za kontrolovaný subjekt pri kontrole:

Miesto vykonania kontroly: Mestský úrad v Snine, Ul. strojárska 2060/95, 069 01 Snina

Kontrolu vykonal: Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

v čase: od 25.05.2022 do xxxx. 2022 s prerušením

Vážené poslankyne, vážení poslanci,

dňa 26.04.2022 som ako hlavný kontrolór mesta Snina v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti pre 1.polrok roku 2022 otvoril na Meste Snina finančnú kontrolu č.8/2022 - Kontrola dohôd o prácach mimo pracovného pomeru.

Cieľ kontroly : najmä dodržiavanie právnych predpisov v oblasti uzatvárania dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru , overenie zákonnosti a správnosti spôsobu uzatvárania dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru a spôsob ich evidencie, hospodárnosť.

Po odovzdaní požadovaných dokladov dňa 24.05.2022 som začal vykonávať kontrolu. V priebehu kontroly som narazil na skutočnosť, že niektoré verejné obstarávania boli v zmysle Dohody o vykonaní práce podľa § 226 ZP vykonané externými zamestnancami. Pretože už aj v minulosti boli takéto prípady v kontrolných správach zadokumentované , hoci MsÚ v Snine disponuje dvomi zamestnancami, ktorí by boli schopní dané obstarávanie vykonať v rámci pracovného času a už jestvujúcej mzdy. Predmetné VO bolo zabezpečené za honorár 8 100 €.

Práve aj pre hospodárnosť, ktorá je spomenutá v cieľi kontroly som vyzval elektronicky pani primátorku dňa 25.05 .2022 na doručenie doplňujúcich informácií, aby som posúdil, či v pracovných náplniach dotknutých pracovníkov figuruje činnosť VO a mohol tak primátorke položiť legitímnu otázku, prečo VO zabezpečovala cez dohodu a nie cez interných pracovníkov. Zaujímal som sa o prax vo VO u jednej z pracovníčok. Taktiež ma zaujímal samotný prípravný proces pred VO.

Dňa 03.06.2022 som internou poštou dostal od pani primátorky odpoveď, ktorá bola zamietavá, teda odmietla mi dané informácie doložiť- odmietla súčinnosť.

Jej dôvodenie bolo také, že mnou požadované informácie súvisia s procesom VO a nesúvisia s vykonávaným „predmetom“ kontroly č. 8/2022.

Trvám na tom, že dané požadované informácie sú meritórne a legitímne v zmysle deklarovaného cieľa kontroly uvedeného v Otvorení kontroly č.8/2022.

Mám však za to, že pani primátorka je nielenže nesúčinná pri kontrole , ale zámerne odmieta akceptovať postavenie oprávnenej osoby v procese vykonávania finančnej kontroly, bez ohľadu na to, aký je jej názor na „predmet“ kontroly.

Dávam do pozornosti jej vyjadrenie v liste zo dňa 03.06.2022 kde v citovaní zamerania kontroly č.8/2022 a jeho zameranie, zámerne vynechala v texte slovo „hospodárnosť.“

V danej kontrole budem pokračovať , keď dostanem odpoveď od príslušných inštitúcií, ktorým som poslal podnet na preskúmanie postupu pani primátorky, a to : Okresná prokuratúra Humenné, Úrad vlády SR – legislatívny odbor, Najvyšší kontrolný úrad SR.

V Snine dňa 07.06.2022

Ing. Boris Pargáč

Externé kontroly v školách, školských zariadeniach a organizáciách mesta ku 13.06.2022

MESTSKÉ KULTÚRNE A OSVETOVÉ STREDISKO

Na základe poverenia č. 6504-1/2022-HE zo dňa 09. 05. 2022 vykonali zamestnanci Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné v dňoch od 20. 05. 2022 do 23. 05. 2022 kontrolu odvodu poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a kontrolu plnenia povinnosti zamestnávateľa podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v Mestskom kultúrnom a osvetovom stredisku v Snine.

V Protokole o výsledku kontroly č. 700-2910013522-AG02/22 sú uvedené zistené nedostatky, ktoré boli odstránené. V rámci prijatia opatrení vykonalo Mestské kultúrne a osvetové stredisko v Snine nasledovné úkony (opravy):

- bola zaslaná RLZ zmena, v ktorom boli uvedení štatutárni zástupcovia zamestnávateľa
do 30. 06. 2010, do 28. 02. 2019 a od 01. 03. 2019,
- zaslaný bol opravný MVP za mesiac 11/2021 a za zamestnankyňu uvedený VZ na UP v sumu 0,00 eur,
- bol zaslaný opravný VPP12/2021 za zamestnankyňu

Materská škola, Budovateľská 2205/12, Snina

1.Kontrola

Názov kontrolovaného subjektu:	Materská škola, Budovateľská 2205/12, Snina
Kontrolu vykonal:	Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, Humenné
Predmet kontroly:	Vonkajšia kontrola odvodu poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a kontrola plnenia povinností zamestnávateľa podľa zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení n Miesto vykonania kontroly: Materská škola, Budovateľská 2205/12, Snina
Kontrolované obdobie:	od 01.01.2020 do 30.09.2021
Dátum kontroly:	Kontrola bola vykonaná od 12.11.2021 do 15.11.2021
Kontrolné zistenia, nedostatky, záver:	Mesačný výkaz za obdobie august 2021 bol predložený po lehote splatnosti zamestnávateľom odvádzaného poistného. Zamestnávateľ zaplatil časť poistného vykázaného v mesačnom výkaze za mesiac august 2020 a poistné vykázané vo

výkaze poisťného za mesiac december 2020 po lehote splatnosti

Zamestnávateľ kontrolované obdobie neidentifikoval žiadnym špecifickým symbolom.

Odstránenie nedostatkov:

Mesačné výkazy zasielať načas, t. j. do lehoty splatnosti

Platenie poisťného uhrádzať načas, t. j. do lehoty splatnosti

Do mzdového programu sme zadali špecifický symbol, na identifikáciu platieb.

Tieto zistené nedostatky boli operatívne odstránené, o čom sme listom z 10.12.2021 informovali Sociálnu poisťovňu v Humennom.

1. Kontrola

Názov kontrolovaného subjektu:

Materská škola, Budovateľská 2205/12, Snina

Kontrolu vykonal:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, Kukorelliho 1, Humenné

Predmet kontroly:

Preverenie dodržania podmienok stanovených v Oznámení o možnosti predkladania žiadostí o poskytnutie finančného príspevku v rámci projektu „Podpora udržania zamestnanosti v materských školách“ a Oznámenie č. 20/35/054/196 zo dňa 21.10.2020

Miesto vykonania kontroly:

Materská škola, Budovateľská 2205/12, Snina

Kontrolované obdobie:

odo dňa podania žiadosti 15.10.2020 – do dňa začatia finančnej kontroly na mieste

Dátum kontroly:

17.03.2022

Kontrolné zistenia, nedostatky, záver:

Vykonanou finančnou kontrolou na mieste nebolo zistené porušenie Oznámenia o možnosti predkladania žiadostí o poskytnutie finančného príspevku v rámci projektu „Podpora udržania zamestnanosti v materských školách“, vyhlásené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny číslo: 1/2020/§54 – MŠ, Aktualizácia č. 2, október 2020 zo strany povinnej osoby a taktiež nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov a vnútorných aktov riadenia.

Základná škola, Budovateľská 1992/9, Snina

Kontrolný orgán	Predmet kontroly	Miesto vykonania kontroly	Dátum vykonania kontroly	Kontrolné zistenia	Opatrenia resp. sankcie	Pracovnoprávna zodpovednosť	Protokol z vykonanej kontroly
Štátna školská inšpekcia, ŠIC Prešov	Stav zabezpečenia a realizácie celoslovenského testovania žiakov 5.ročníka v základnej škole	ZŠ Budovateľská 1992/9, Snina	18.05.2022	Pokyny pre administráciu testov celoslovenského testovania žiakov 5. ročníka ZŠ boli v kontrolovanej skupine dodržané. V priebehu testovania sa nevyskytli rušivé momenty.	Žiadne	Žiadna	Správa o výsledkoch školskej inšpekcie vykonanej dňa 18.05.2022 číslo: 7111/2021-2022

Stav prebiehajúcich súdnych sporov ku 13.06.2022

SÚDNE SPORY

Žalobný návrh o zaplatenie 130.267,01 Eur s prísl. – prebiehajúci spor sp. zn. 15 Cb/109/2003

Žalobca: JUDr. SKP SUKMONT Teplo, s.r.o. v konkurze

Žalovaný: mesto Snina

1. 10.07.2003 - žaloba podaná na Okresný súd v Humennom, žalobcom o zaplatenie 3 924 424,- Sk s prísl. (130.267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28.11.2003 do zaplatenia)

2. Kompletná informácia o spore bola podaná na MsZ dňa 26.2.2019

3. Odvolanie žalobcu zo dňa 06.06.2018 voči rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Cb/2/2017. Spis Okresným súdom Humenné zaslaný na Krajský súd Prešov. V súčasnosti stav nezmenený, pojednávanie nevytýčené.

4. Správca konkurznej podstaty a žalobca dňa 04.06.2019 zaslal na účet mesta sumu vo výške 25.000 Eur, ktoré na základe exekučného konania Ex 50/14 boli vymožené exekútorským úradom . Suma bola doručená na účet mesta dňa 26.01.2015.

5. Dňa 26.02.2020 prebehlo na pôde AK prac. stretnutie s , ktorý podal informáciu o momentálnom stave súdneho konania vo vzťahu k nadechádzajúcemu vypracovaniu znaleckého posudku v danej veci a ďalších súvislostí k prebiehajúcej súdnej sporu.

6. Dňa 07.05.2020 doručený žalovanému znalecký posudok č. 209/2020 vypracovaný znalcom JHS s.r.o. týkajúci sa stanovenia predpokladanej hodnoty nájmu za tepelno-technologické zariadenia vo vzťahu k započítaniu primeraného zisku prevádzkovateľa ako oprávnených nákladov do ceny tepla.

7. Dňa 30.06.2020 podané prostredníctvom vyjadrenie žalovaného k veci na KS v Prešove

8. Pojednávanie vytýčené KS Prešov na deň 25.03.2021 prebehlo za účasti zástupcov oboch súdnych strán, pričom bol vyhlásený rozsudok, ktorý do dňa podania tejto správy nebol doručený na mesto Snina.

9. Dňa 19.04.2021 bolo doručené rozhodnutie KS Prešov, voči ktorému bolo prostredníctvom AK podané dňa 07.06.2021 dovolanie. Vo veci dovolacieho návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté

Žalobný návrh o náhradu škody vo výške 43.717,23 Eur s prísl. - prebiehajúci spor sp. zn. 10C/5/2018

Žalobca: mesto Snina

Žalovaný:

1. Žalobný návrh zo dňa 02.02.2018 o náhradu škody vo výške 43.717,23 Eur, ktorej suma bola ustálená v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí OS Humenné zo dňa 23.6.2017 v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/63/2011.

2. Dňa 01.10.2019 prebehlo pojednávanie na OS Humenné v predmetnej veci, pričom za účelom ďalšieho dokazovania bol vytýčený ďalší termín pojednávania určený na deň 15.01.2020.

3. Dňa 15.01.2020 prebehlo pojednávanie na OS Humenné, pričom po vykonanom dokazovaní bol vytýčený nový termín pojednávania na 17.03.2020.

4. Návrh žalobcu zo dňa 03.02.2020 na pristúpenie do konania ďalšieho subjektu na strane žalovaného v druhom rade – , pričom OS Humenné uznesením zo dňa 11.02.2020 vyhovel návrhu žalobcu.

5. Pojednávanie vytýčené na termín 17.03.2020 sa neuskutočnilo, pojednávanie vytýčené na 06.05.2020 bolo odročené na 07.07.2020.

6. Dňa 03.04.2020 podal žalobca na OS Humenné vyjadrenie vo veci stanoviska žalovaného v druhom rade.

7. Pojednávanie vytýčené na deň 07.07.2020 prebehlo, pričom po vyjadrení zúčastnených strán bol vytýčený ďalší termín pojednávania na 30.09.2020.

8. Pojednávania vytýčené OS Humenné na deň 30.09.2020, 02.02.2021, 17.03.2021 sa neuskutočnili z dôvodu obmedzení v súvislosti s ochorením COVID-19

9. Dňa 02.06.2021 bol OS vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým OS Humenné zamietol žalobný návrh z dôvodu premlčania a absencie aktívnej legitimácie žalobcu. Voči rozhodnutiu OS bolo zo strany mesta podané v zákonnej lehote dňa 14.06.2021 odvolanie. Vo veci odvolania odvolacím súdom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Žalobný návrh o určenie vlastníckeho práva – prebiehajúci spor sp. zn. 7C/20/2019

Žalobca:

Žalovaný: mesto Snina

Pojednávanie toho času ešte nevytýčené. Predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parc. č. 1121/162, ku ktorej sa vzťahuje aj predbežné opatrenie sp. zn. 15C/24/2019. Súdne konanie je toho času prerušené do doby prejednávania dedičstva po poručiťovi , pričom dedičské konanie nie je toho času ukončené.

Žalobný návrh o určenie neplatnosti výberového konania a náhrada nemajetkovej ujmy – prebiehajúci spor sp. zn. 12Cpr 14/2019

Žalobca:

Žalovaný: mesto Snina

Pojednávanie vytýčené OS Poprad na 10.06.2020. Predmetom sporu je

1) určenie neplatnosti výberového konania

2) náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 Eur

žalobný návrh bol žalovanému doručený 16.12.2019, vyjadrenie žalovaného doručené na OS Poprad dňa 15.01.2020. Dňa 10.03.2020 bolo mestu Snina doručené vyjadrenie žalobcu k predchádzajúcemu vyjadreniu žalovaného, na ktoré žalovaný reagoval podaním zo dňa 24.03.2020.

Dňa 10.06.2020 prebehlo pojednávanie vo veci, pričom po vykonanom dokazovaní bol vytýčený nový termín pojednávania na 15.07.2020.

Rozsudkom zo dňa 15.07.2020 OS Poprad neprávoplatne rozhodol, že výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ P.O. Hviezdoslava uskutočnené dňa 24.06.2020 je neplatné, priznal žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000 Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia OS Poprad nekonštatoval porušenie zákonných ustanovení ohľadne delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy P.O. Hviezdoslava, na čo žalobca kládol dôraz a tým by bol spochybnený celý proces výberu riaditeľa, nakoľko by vo veci rozhodoval nezákonne kreovaný orgán (čomu sa žalovaný vyhovel svojou argumentáciou), ale svoje prvostupňové rozhodnutie odôvodňoval porušením dobrých mravov zriaďovateľom (žalovaným) vo výberovom konaní a porušením zásady rovnakého zaobchádzania a diskriminácie voči žalobcovi.

Procesnou obranou žalovaného došlo k poníženiu časti priznanej sumy zo žalovaných 5.000 Eur na výšku 1.000 Eur, avšak z dôvodu neakceptácie výroku rozhodnutia a podľa názoru žalovaného nesprávneho právneho posúdenia veci zo strany súdu, žalovaný podal odvolanie, ktorým napadol prvostupňový rozsudok vo všetkých bodoch výroku rozhodnutia a dôvodil, prečo k diskriminácii žalobcu vo výberovom konaní dňa 24.06.2019 na funkciu riaditeľa školy P.O. Hviezdoslava nedošlo.

Rozsudkom KS Prešov zo dňa 17.05.2021 bolo potvrdené rozhodnutie OS Poprad, pričom mesto Snina v danej veci podalo dňa 01.07.2021 dovolanie. Vo veci dovolacieho návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Žalobný návrh o preskúmanie a zrušenie vyjadrení k žiadostiam UPSVaR – prebiehajúci spor

Žalobca: mesto Snina

Žalovaný: ÚPSVaR Humenné

žalobný návrh bol doručený KS Prešov dňa 10.02.2020. Predmetom žaloby je preskúmanie a zrušenie vyjadrení - rozhodnutí Ústredia PSVaR, Úradu PSVaR Humenné podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP. Správny súd uznesením zo dňa 30.04.2020 žalobný návrh zčasti odmietol a vec ďalej postúpil na OS Humenné (uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť), pričom žalobca podal kasačnú sťažnosť na Najvyšší súd SR. O kasačnej sťažnosti bolo rozhodnuté Najvyšším súdom spôsobom, že sa jedná iba o vec zmluvného vzťahu medzi účastníkmi sporu a vec bola postúpená na OS Humenné za účelom jej prejednania, pričom vo veci ešte nebolo prvostupňovým súdom rozhodnuté.

Kasačná sťažnosť žalovaného voči rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2S/71/2018

Žalobca: OBALEX, spoločnosť s ručením obmedzeným

Žalovaný: mesto Snina

na základe obdržaného rozhodnutia KS Prešov, sp. zn. 2S/71/2018 v 02/2020 vydaného v rámci správneho súdnictva ohľadom preskúmania administratívneho konania správcu dane v rámci daňového konania a vrátenia veci na ďalšie konanie a prejednanie, bola žalovaným podaná voči uvedenému rozhodnutiu kasačná sťažnosť, na preskúmanie ktorej je príslušný Najvyšší súd SR. O kasačnej sťažnosti doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Žalobný návrh proti fiktívnemu rozhodnutiu mesta

Žalobca: občianske združenie Pre lepšiu budúcnosť Slovenska

Žalovaný: mesto Snina

žalobný návrh bol doručený 25.02.2022. Predmetom sporu je preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného ako druhostupňového orgánu vo veci žiadosti o sprístupnenie informácií podľa z. č. 211/2000 Z. z., pričom prvostupňovým orgánom na sprístupnenie informácií bola spoločnosť Verejnoprospešné služby Snina, s.r.o., ktorá po komunikácii so žalobcom očakávala doplnenie žiadosti žalobcu, ktorý mal za to, že jeho žiadosť je úplná a považoval komunikáciu so spoločnosťou Verejnoprospešné služby Snina, s.r.o. za nesprístupnenie informácie formou fiktívneho rozhodnutia, o ktorom by v odvolacom konaní rozhodoval druhostupňový orgán, ktorému nebol postúpený spisový materiál na rozhodnutie o odvolaní žalobcu z dôvodu, že prvostupňový orgán považoval pôvodnú žiadosť za neúplnú a očakával jej doplnenie zo strany žalobcu. Vyjadrenie žalovaného doručené na KS Prešov dňa 14.03.2022.

V Snine: 13.06.2022

Vypracoval: – vedúci právneho oddelenia MsÚ

Stav splácaných záväzkov ku 31.05.2022

Dohoda o uznaní dlhu - Splátkový kalendár 2020

P.č.	Por./ROK	Priezvisko	Meno		SUMA	mesačná splátka	Splatené	Zostatok	Dátum podpisu	Poznámka
1	1/2020		Marcela	ODPAD	845,47	25	675	170,47	15.1.2020	
2	2/2020		Margita	ODPAD	667,11	20	20	647,11	20.1.2020	neplatí
3	3/2020		Milan	ODPAD	234,47	10	185,07	49,40	24.1.2020	neplatí
4	4/2020							0	28.1.2020	ukončené
5	7/2020		Marcela ZDENO	Daň+ pes, automat	13309,92	455	8970	4339,92	10.2.2020	
6								0		ukončené
7	12/2020							0	5.6.2020	ukončené
8	13/2020		Zuzana	ODPAD	1251,05	35	65	1186,05	23.6.2020	neplatí
9	14/2020		Simona	ODPAD	296,01	13	39	257,01	20.7.2020	Konkurz 271,74€ -10/21
10	15/2020							0	7.7.2020	ukončené
11	16/2020							0	9.9.2020	ukončené
12	17/2020		Gejza	ODPAD	1166,38	35	595	571,38	23.10.2020	
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										

Stanovisko hlavného kontrolóra k predkladaným materiálom

Keďže mi mestský úrad neposkytol písomne potrebné materiály v lehote troch pracovných dní (tak, ak to odznelo na rokovaní MsZ zo dňa 19.05.2022) pred termínom odovzdania písomných materiálov do tlače, nemohol som vypracovať písomné stanovisko, ktoré by bolo súčasťou Správy o kontrolnej činnosti ku 30.06.2022.